



Le site Manicore est la référence des associations contre l'éolien (vent de colère et consorts). Il est souvent cité (par les opposants à l'éolien) dans les forums Internet sur l'énergie (allez voir "[Vent de Colère](#)" ou "[Sauvons le climat](#)" par exemple). De qui s'agit-il ?

Ce site est animé par M. Jancovici qui [nous indique](#) être de formation X-Télécom et avoir notamment rédigé la méthode [Bilan carbone](#) de l'[ADEME](#). Donc, un expert dans le domaine de l'environnement. Quelle analyse de l'éolien nous propose notre "expert" ?

Les affirmations de Jancovici "expert"	Les observations d'Espace Eolien Développement
Quelle surface faut-il couvrir d'éoliennes pour fournir à la France le courant dont elle a besoin ? (juin 2000 - révisé en décembre 2001)	
a/ une éolienne ne produit que peu d'énergie (tout juste 2000 heures par an)	a/ c'est vrai pour l'éolien, mais aussi pour toutes les sources d'énergie : elles ne fonctionnent pas constamment (6 000 heures par an pour le nucléaire, 1000 heures pour le solaire : ce n'est pas pour cela qu'il ne faut pas faire de solaire...)
b/ le territoire français est peu venté	b/ c'est faux : 2 000 heures, cela concerne plus de 60% du territoire. Il suffit de constater la présence d'éoliennes en Lorraine, en Champagne ou dans le Limousin...
L'éolien est-il une solution pour l'approvisionnement énergétique ?	
a/ pour fournir les 506 TWh consommés par le pays, il faudrait une "superficie actuellement occupée par les villes, les routes et les parkings" (25 000 km ²).	a/ l'éolien ne représentera à terme que 10 à 20% de l'énergie électrique consommée. Il serait stupide de faire 100% avec seule source d'énergie. 10% comme nous l'avons dit (et notre graphique est repris par Manicore), c'est jouable.
b/ le vent est intermittent et l'énergie est difficilement stockable	b/ c'est une évidence, et alors ? l'éolien doit fonctionner en "semi-base", la régulation se faisant (comme pour le nucléaire) par les énergies fossiles et les échanges avec les réseaux étrangers.
En guise de conclusion...	
a/ l'éolien n'est pas adapté	a/ Faux. L'éolien est une composante du "bouquet énergétique", il n'a pas vocation à répondre à toute la demande.
b/ il vaut mieux moins consommer ("aucune solution à base de renouvelables n'est dans les bons ordres de grandeur")	b/ c'est vrai qu'il vaut mieux moins consommer, mais il est faux de d'affirmer que les renouvelables ne seront jamais à la hauteur : 10 à 20% pour l'éolien, ajoutez du solaire, de la biomasse, de l'hydraulique et vous atteignez des chiffres significatifs. Ce n'est donc pas une question "d'ordre de grandeur" (pour un "expert", un ordre de grandeur, c'est un facteur 10...)
c/ l'éolien est un alibi ("l'éolien servira juste	c/ Faux, évidemment. Les énergies

d'alibi sans rien changer sur le fond , au prix d'une dégradation supplémentaire des paysages et d'une augmentation, dans certains cas, des émissions de gaz à effet de serre. Hum.....")	renouvelables rapprochent la production d'énergie des gens et les responsabilisent. Quant à augmenter les gaz à effet de serre, il vaut mieux ne rien répondre... Hum...
---	--

Nous (qui ne sommes pas "experts", évidemment) n'avons pris que quelques exemples (on pourrait continuer, mais cela devient fastidieux...) pour montrer que des calculs de coin de table et des raisonnements de café du commerce ne sont pas à la hauteur des enjeux des énergies renouvelables.

C'est comme le raisonnement suivant : "puisque le vent est intermittent, il faut installer d'autres moyens de production pour assurer une production constante". C'est faux si l'on retient l'idée que l'éolien représente 10 à 20% de l'énergie produite : quand les éoliennes s'arrêtent (et on peut montrer qu'elles ne s'arrêteront jamais toutes en même temps), d'autres sources sont présentes. Et réciproquement quand on arrête une centrale nucléaire (pour recharger du combustible ou pour maintenance), d'autres sources viennent compenser ce manque de production. C'est une question de régulation, travail effectué en France par le RTE.

Tout ceci pour dire que l'énergie est une matière complexe et que, là comme ailleurs, on doit se méfier des fausses évidences et des arguments d'autorité des "experts".

Par ailleurs, EED voit sur le site "Manicore" un des graphiques de son site Internet utilisé (issu de la page [50 TWh/an](#)), sans référence précise (bonjour, la Nétiquette...).

Enfin, notre "expert" est reconnu comme expert anti-éolien, comme on le voit dans cet extrait d'un article de Libération :

Bois, solaire thermique, hydroélectricité ont toutes les faveurs des antiéoliens comme Jean-Marc Jancovici, expert climatique et conseiller de Nicolas Hulot, et qui ne va pas dans le sens du vent: *«On perd son temps et son argent, on crée des illusions. La seule façon de consommer moins d'énergie, c'est d'augmenter les prix. Si l'on mettait tout l'argent investi dans les éoliennes, dans l'isolation des logements, on gagnerait vingt fois plus de CO2. Et l'émission de CO2 est un problème bien plus important que celui des déchets nucléaires. L'éolien, c'est un cache-sexe pour les gens qui n'aiment pas le nucléaire.»*

"Des bâtons dans les pales - En France, les opposants dénoncent le lobbying des Verts et des industriels."

Par Sylvie BRIET - Libération, samedi 27 janvier 2007